



Pomáz Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság

Jegyzőkönyv

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottságának 2015. február 09-én a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Bizottság a megjelent 5 fővel határozatképes.

Pomáz Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi napirendek megtárgyalását elfogadta.

Napirend:

1. **A 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének bizottsági véleményezése**
2. **Előterjesztés a szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 6/2011. (IV.01.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

1. Napirend A 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének bizottsági véleményezése

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Pomáz Város Önkormányzatának a 2015. évi költségvetéséről szóló rendeletéhez írt előterjesztés 2. oldala rendelkezik a költségvetés bevételeinek és kiadásainak főösszegére ami nem kötelező elemként ugye visszamenőlegesen további két évre ki van mutatva. Ebből látszik, hogy a bevételek és kiadások főösszege alapvetően nem változott, pár tíz millió forinttal tér el a mindösszesen három év vonatkozásában. 2015-ben a bevételek főösszege 2.662.860 e.-Ft, ebből a működési célú bevételek 1.602.590 e.-Ft. Ami egyrészt az 5. oldalon kerül részletezésre a víziközműből származó bevételek ez 70.371. e.-Ft. A 13-as táblázatban szereplő kettő darab EU-s pályázatunk, egyrészt a 124.627 e.- Ft összegben, az energia racionalizálás, illetve a napelem pályázatunk 13.474 e.-Ft-ban amire még az idejében számíthatunk. A 16-os táblában szereplő telekértékesítések mindösszesen 148.556 e.-Ft-ot jelentenek, amik az intézmények számára jelentős a 4. bizottság ahol ezt elmondom, de itt tulajdonképpen érintve van egy intézményvezető. Azok az önkormányzati hozzájárulások vannak feltüntetve, amelyeket ugye az állami támogatások saját bevételén túl az önkormányzat hozzájárulás címén biztosít. Ez a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsődénél 76.000 e.-Ft. A Művelődési Ház és Könyvtárnál 29.000 e.-Ft , a Pomázi Polgármesteri Hivatalnál 55.000 e.-Ft-ot jelent, a Szociális Szolgáltatási Központnál 36.000 e.-Ft-ot jelent. Ez mindösszesen 197.253 e.-Ft-ot jelent, ami kiegészül további 48.106 e.-Ft-al, amelyek az iskoláknak a kötelező működtetése kapcsán, ugye tavalyi bázisadatként szerepel. Az önkormányzat közhatalmi bevételei közül a 4. oldalon került megtervezésre a helyi adó bevételek, itt 200.000 e.-Ft-al számoltunk. Ez megegyezik szintén a tavalyi évben befolyt adók összegével. Nincs új adónem, tehát Pomáz Város Képviselő-testülete nem kíván új adót bevezetni, és az eddigi 10 %-al csökkentett adót sem kívánja megemlíteni a 2015-ös költségvetési évre. A kiadások alakulásánál szintén ugyanaz a főösszeg, mert ugye működési hiány nem tervezhető, tehát 2.662.860 e.-Ft, ebből a működési célú kiadás 1.602.129 e.-Ft . A felhalmozási célú kiadás 312.284 e.-Ft, ez az ami négy beruházást tartalmaz, ami az előző évről áthúzódó, és vagy kötelezettség vállalással, vagy pedig

közbeszerzési eljárásban elnyert szerződéssel rendelkeznek. Az intézményi támogatás finanszírozás címén 678.076 e.-Ft. Az ellátottak pénzbeli juttatásai 23.000 e.-Ft-ot tesz ki, ez az a támogatási összeg, amelyben az új típusú önkormányzati támogatási rendszert kell majd felépíteni március 01-től. 6. oldalon egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre itt szerepelnek a költségvetésben tételesen működési, vagy fejlesztési támogatásokban részesülők. Tehát Szt. Miklós Alapítvány, a Családsegítésre, az orvosi ügyelet rendszeresen fejkvóta szerint. Polgárórség, vagy a vérvétel ami ugye tavalyi évben változott ennyire, előtte 600 e.-Ft volt. A Gálfi Béla Nonprofit Kft.-vel, itt szerepel a polgármesteri támogatási keret 10.000 e.-Ft. Itt szerepel a két bizottság a szociális és az oktatási bizottságnak a tavaly bevezetett 1-1 millió forint támogatási keretet, ami tavaly szerintem nagyon jól funkcionált. Itt szerepeltetjük a Zenekastély Nonprofit Kft.-nek a működtetési támogatását, illetve az átadott pénzeszközt a lapkiadással, ami a tavalyi évvel megegyezik. Az Egyházak működtetési támogatás szintén 4 x 300 e.-Ft-os támogatás, illetve harmadszorra rendezik meg a Pomázi katolikus papkerti mulatságokat, erre 1.000 e.-Ft támogatást terveztünk. Dr. Korasz Etelka gyerekorvos rendelőjének működtetéséhez szerződésen alapuló támogatása, ami 1.550 e.-Ft. Az egyéb általános tartalék alap a lap alján ami érdekes, ami általános tartalékként 135.952 e.-Ft, és céltartalékként 50.000 e.-Ft-ot. A felhalmozási kiadásoknál elmondtam, hogy az a négy darab áthúzódó beruházás, valamint a beruházásoknak a tervezete előirányzatát is szerepeltetjük, illetve itt van az államháztartáson kívülre juttatandó szintén felhalmozási kiadások között a DMRV-nek a Szennyvíztisztító telepének az éves elszámolása, ami tényleges pénzmozgást nem jelent, mivel ugyan ennyivel ruház be tulajdonképpen alapvetően szivattyú cserére, illetve átemelő cserére, valamint itt szerepel a pomázi Református templom tetőjavítására előirányzott támogatási összeg. A kedvezmények és mentességek részletezése az előterjesztés 7. sz. mellékletében található, alapvetően a helyi adóknak a méltányossági része. Az előterjesztés 4-5. sz. mellékletében látni lehet, hogy egy plussz három évre terveztük előre a költségvetést az államháztartási törvénynek az idei évi módosítása következtében. Működési hiány eddig sem keletkezett és ezután sem keletkeztetünk. A rendelet tervezetben nagyon röviden a 3. §-ban szerepel a két már kiemelt tartalék összege. A 6. §-ban szintén a részletes összetételre vonatkozóan a 4. sz. melléklet mutatja be, hogy ez miből áll össze. A 7. § az önkormányzat a 2015. évi hiteltörlesztésének részletezését jelenti, ami a 9. sz. mellékletben található. A megszűnt víziközmű társulatok által pénzügyi jogutódként az Önkormányzatra háruló hiteltörlesztéseket jelenti. Öröndetes tény, hogy 2015 és 2016-ban történik már csak tökefizetés, és onnantól kezdve ezek a hitelek lejárnak. Az önkormányzatnak az összesített létszámkerete 209.5 fő, ami tartalmazza a két fő polgármesteri hivatal részére igényelt létszámot. Egy fő közterületfelügyelő március 01-től, és egy fő vagyongazdálkodási előadót 2015. szeptember 01-től, illetve természetesen szerepeltettük a bölcsődének az eddigi négy órás élelmezés vezetőjének a munkaidő keretét nyolc órára növelését is. A szociális segélyek összege 23.000 e.-Ft. A pénzbeli kárpótlások, kártérítések pedig az úgynevezett kátyú kárt tartalmazzák, ami 2.500 e.-Ft-ra volt tervezve tavaly, és ezt majdnem teljes egészében ki is fizettük. A 17. § (2) bekezdésében a 4. oldalon, innentől kezdve kötelezően be kellett írni, hogy minimum négy alkalommal történik az éves költségvetési beszámolóknak a módosítása, ezt minden negyedévet követően be kell terjeszteni. Új elemként jelenik meg az 5. oldalon a 18. § (4) bekezdése, most a Képviselő-testület fel kell, hogy hatalmazza a költségvetési szerv vezetőjét, hogyha az eredeti vagy módosított előirányzatán felül teljesített költségvetési bevételét használja fel. Ez ugye eddig átadott hatáskörben a gazdasági vezetőnél volt, most ezt megkapják a költségvetési szerv vezetői, viszont polgármesteri ellenjegyzéshez van kötve. Természetese utólag be kell számolni a Képviselő-testületnek a következő rendelet módosításkor. A 19. §-ban kérjük megemelni az eddigi 3.000 e.-Ft-ot 50.000 e.-Ft-ra polgármesteri átcsoportosítási jogot, ez ugye két jogcímen valósulhat meg, egyrészt a működési és felhalmozási költségvetés között, illetve az általános és céltartalékból tulajdonképpen történő átcsoportosításra. Az eddigi 3.000 e.-Ft-ot mindenképpen szükséges lenne megemelni, az 50.000 e.-Ft természetesen egy javasolt összeg. Létszámnövekedést csak Képviselő-testület engedélyezhet, jegyzői ellenjegyzéshez van kötve a munkáltatói jogkör gyakorlójának minden olyan intézkedése ami ezzel kapcsolatos, értem alatta az átsorolást, az esetleges illetménykiegészítést stb. A 22. § -ban jelenik meg a 10 + 2.000 e.-Ft-os pénzbeli támogatás részletezése, ez egy külön pályázati lehetőség amit az előbb említettem. A 7. oldalon a 27-es § az ami a legnagyobb érdeklődésre számított tart. Egyrészt a közszolgálati tisztviselők esetében a köztisztviselőknél szeretnénk az illetménykiegészítés mértékét a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőknél az eddigi 18 % -ról 25 %-re. Az eddigi 10 %-ról a középiskolai végzettségűeknél 20 %-ra emelni. Ez nem a teljes bér emelést jelenti ezzel az összeggel,

hanem tulajdonképpen ez egy átlagot számolva, olyan 5,... valamennyi a felsőfokúaknál, olyan 6,5 teltérően külön-külön számolva a középfokúaknál. Változatlanul szerepeltetjük a bankszámla vezetés díját havi 1000.-Ft-al. Béren kívüli juttatásként változatlanul tervezzük az 5.021.-Ft/hó/fő Erzsébet utalványt, az SZSZK-ban, az Oktatási Intézmények technikai dolgozóinál, a Művelődési Ház és Könyvtár közalkalmazottainál, a területi Bölcsöde közalkalmazottainál, és az Óvoda nem pedagógus munkakört betöltőknél. A Művelődési Ház és Könyvtár közalkalmazottai részére javasolunk a pótlék alap 50 %-nak megfelelő eredményességi pótléket biztosítson az önkormányzat, amely egy úgynevezett városi pótlékként funkcionál. Ez egyébként bruttó 10.000.-Ft-ot jelent per fő per hó. Erre a kettőre tulajdonképpen azért tettünk javaslatot, mert egyrészt ez a két ágazat volt a közművelődésben és a közgyűjteményekben, valamint köztisztviselőként dolgozó, aki a kormánynak semmilyen bérrendezésében nem részesül, és tulajdonképpen jelen pillanatban ott tartunk, hogy a középfokú végzettségű köztisztviselőnél aki 25 éve itt van annak is a garantált bérminimumra kell kiegészíteni a bérét. Rendkívül alacsony a bérbeállási szint. A 30 .§-ban van az utolsó mondatom, folyószámla hitelt tavaly novemberében visszafizettük, viszont javasoljuk a 25.000 e.-Ft összegű munkabér hitelt az erre kötött szerződést változatlanul fenntartani annál is inkább mert rendelkezésre állási díjat nem számol fel a K&H és ennek a legalacsonyabb a hitel mutatója, tehát adott esetben, ha bármilyen módon szükség lenne a Képviselőtestületnek 25.000e.-Ft rendkívüli pénzforrásra, akkor jelen pillanatban a hitelek közül ez a legkedvezőbb. Miután a bizottságot érinti, én azért még tájékoztatnák az Oktatási intézményeknek a vezetőjét az egyéb olyan előterjesztésekről, amelyek itt célzottan nem jelentek meg, de betervezésre kerültek előzetesen a költségvetésbe. Tehát egyrészt a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsöde dajka és karbantartó munkakört betöltő közalkalmazottai részére évek óta nincsen biztosítva jogszabály szerinti védőruha, munkaruha. Itt mindösszesen 23 fő részére 15.000.-Ft/fő védőruha, munkaruha juttatás címen kérünk fedezetet a Képviselőtestülettől, ez 345.000.-Ft-ot jelent éves szinten. Az élelmezés vezetőnek négy órás emeléssel mindösszesen 1.066.800.-Ft/évet jelent. Az eredményességi pótlék az úgynevezett városi pótlék a Művelődési Ház részére mindösszesen a Művelődési Háznál 1.524.000.-Ft-ot jelent 10 főnek 10.000.-Ft/hó. A könyvtárnál 3 főnek 457.200.-Ft-ot jelent évente. A közterületfelügyelői állásfejlesztés minimálbérrel számolva 140.000.-Ft 8 hónapra március 01-től számítva 1.120.000.-Ft-ot jelent. Az egy fő vagyongazdálkodási előadó három hónapra szeptembertől 420.000.-Ft-ot jelent és mindehhez a szociális hozzájárulási adót ha hozzá adjuk, akkor összesen 1.955.800.-Ft-ot jelentene. A köztisztviselői illetmény alapnak tulajdonképpen a pótléka a felsőfokú igazgatás esetében, és a középfokú igazgatás esetében a szociális hozzájárulási adóval éves szinten 6.228.435.-Ft-ot jelent, ez mindösszesen 408.690.-Ft-ot jelent havonta, az adóhatóságnál valamiért nekünk külön kell hozni a köztisztviselői létszámot, ott mindösszesen 65.000.-Ft-ot jelent havonta, és 1.012.000.-Ft-ot adóval együtt évente ez a többletköltség.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke : Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdése valakinek?

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Köszönöm a lehetőséget a felszólalásra. A 19. §.1.) pontban 3 millióról 50 millióra javasolja a rendelettervezet az összeghatárt. Tehát a működési és felhalmozási költségvetés között átcsoportosítás, a 2.) pontnál szintén 50 millióig. Mi volt tavaly és korábban, itt is 3 millió forint volt?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Mindenütt 3millió forint volt, az egész paragrafusban.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Azt látom, hogy a működésből a felhalmozásiba, a másik meg az általános és céltartalék terhére történő átcsoportosítás. Mondjuk beruházásra, vagy bármi

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem, mert akkor az felhasználás. A működési vagy a felhalmozásba. Ha beruházásról beszélek, akkor felhalmozás. Például az általános tartalékból 50 millió forint a 134 millióból fölmegegy a felhalmozási költségvetésbe. Amikor képviselő-testület az elkövetkezendő három hétben elfogja dönteni, hogy milyen beruházásokat eszközöl, az kikerül az általános tartalékból, és föl fog menni a felhalmozási kiadások táblába és ugyanígy megjelenítődik.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Szerintem ez az ötven millió nagyon sok. Én értem, hogy a 3 millió kevés, de ez túl nagy ugrást jelent. Nem értem, hogy a könyvvizsgáló mire hivatkozva mondta, mert tavaly emiatt minden hónapban össze kellett volna ülni, mert éppen 4,5 milliót vagy 5 milliót át kellett volna csoportosítani.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Csak akkor még volt joga a gazdasági vezetőnek az átcsoportosításra, idén meg már nincs. Az ÁHT változott, és most kifejezetten a Képviselő-testület dönthet róla minden egyes alkalommal, vagy átruhazza a polgármesterre ezt a jogot. Tavaly még a gazdasági vezető „garázdálkodhatott” a különböző rovatok között, átcsoportosíthatott, mert volt meghatalmazása.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Korlátlan összegig volt ez?

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: Nem korlátlan, ahogy az adatszolgáltatás kérte ezt.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ha most a lap tetejét nézzük, mert úgy függnek össze a dolgok, új elemként jön, hogy most a költségvetési szerv vezetőjét fogja felhatalmazni a Képviselőtestület. A Művelődési Házat, az SZSZK-t, a Hivatalt, a jegyzőt. Az eredeti vagy módosított előirányzatán túl ha többletbevétel van, akkor a jegyző átcsoportosíthat, ez a polgármester engedélyéhez kötött, ez tavaly nem volt. Tavaly csak a gazdasági vezető csoportosíthatott át. Idén viszont a gazdasági vezető nem kaphat meghatalmazást, hanem a költségvetési szervek vezetői és a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy a polgármesterre ruhazza át, vagy minden egyes átcsoportosítást, adott esetben hetente háromszor ide be kell jönni, és meg kell szavazni, mert anélkül nem szolgáltatathatunk adatot.

Andrásné Murányi Borbála képviselő : Tavaly milyen összegek kerültek átcsoportosításra.

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: Ezek belső rovatkódok közötti átcsoportosítások voltak. Ezek költségvetési főösszegeket nem érintettek. 20-án mindig le kell adni a pénzforgalmi jelentést a KGR rendszernek, amelynek van egy ellenőrzési szabály rendszere, a rovatkódok között pl. készletbeszerzés és szolgáltatás között van eltérés, akkor pótolni kell az előirányzatot, az egyiknek a másik terhére. A kötelezettségvállalások szabályszerűen megtörténtek, viszont az előirányzatok módosítását igényelte az adatszolgáltatás, és ezzel kapcsolatban mindegyik intézmény vezetőtől a belső ellenőrzésen keresztül megkaptam a felhatalmazást és amikor ugye váltás volt, akkor az új intézményvezetők is megadták a felhatalmazást, és hogy időben be kerüljön a rendeletbe, nehogy az legyen, hogy a rendelet és az adatszolgáltatás nincs párhuzamban, ezért a belső ellenőrzés ezeket az útelemeket javasolta, hogy akkor innentől kezdve nem én kapom a felhatalmazást, hanem eleve rögtön belekerül a rendeletbe hogy ott van, és ezek csak előirányzaton belüli átcsoportosításokat jelentenek.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ez jelenthet adott, esetben 40-50.000.-Ft-ot, de volt olyan eset, hogy 1-2000.-Ft-al kellett abban a negyedévben, de olyan is előfordult, hogy 3.000.000.-Ft-al kellett, attól függ. Azt el kell mondjam, hogy 2,6 vagy akárhány milliárdos költségvetésbe mondjuk 10 millió forint semmi. Ez menet közben kell ráadásul, és nézzük meg hogy hány rovatkódot kell nézni. Előfordul, tipikus példa, túltervezzük a közüzemi számlákat, a közüzemi számlák azok, amelyek sajnos nem tervezhetők. Egyrésztől hideg a tél, többet fűtünk, jobb a tél, vagy netalántán kicseréljük a gázkazánt az óvodába, vagy majd az SZSZK-ba reményeink szerint megint máshogy lesz. A tervezésnél most például az SZSZK-ba a régi számlákkal számoltunk, plusz rá egy 2 %-os infláció, de ha megkapja az új kazánját, a következő télen ott biztos hogy megmarad pénzeszköze, ugyanakkor lehetséges, hogy neki a kisértékű beszerzéseknél pld. gyógyszerköltségek, kell egy vérnyomásmérő, kell a szerződéses orvosnak valami a rendelőjébe, ott keveset terveztünk, akkor ami megmarad a közüzemi díjak tervezeténél, azt menetközbe át kell csoportosítani. Mert fedezet nélkül sem kifizetést nem lehet teljesíteni, sem kötelezettség vállalást nem lehet, és ezt ugye rendszeresen havonta az adatszolgáltatásnál rendszeresen nekünk kell nézni, hogy van-e ott előirányzat. Ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzat többet költ, mert változatlanul ugyanazon a nagy buborék kereten belül marad, de ezeket menet közbe havonta sajnos a pénzügynek követni kell. Annyival nehezebb a dolog, mert most az intézmény vezetők fogják majd adott esetben bizonyos szintig ezt csinálni polgármesteri engedéllyel, ez azt jelenti, hogy a pénzügy előkészíti, csak a pénzügyi vezető nem írhatja alá, és rögtön nem küldheti adatszolgáltatásra, hanem van egy tiszteletkőr. Ha viszont a polgármester nem kap átcsoportosítási jogot, akkor ezekre az átcsoportosításokra a gazdasági vezető nem jogosult, mi csak a magunk szintjén vagyunk intézményvezetők, és ebben az esetben minden ilyen döntésről a Képviselő-testület fog dönteni.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Mennyi ilyen átcsoportosítás volt az évközben?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: A havonkénti adatszolgáltatásban hogy lehet visszanézni? Ön szerint hogy lehet visszanézni.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Hát ezt kérdezem, ez tizenkét havi jelentés. Mennyi volt az eredeti....(érthetetlen szöveg)

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ennyi rovatkódon? Amikor van hogy havonta háromszor módosít.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Akkor maradjunk a hasra ütésnél.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ez nem hasraütés. De százmillióról nem tudunk dönteni, arról mi sem akarunk dönteni, polgármester úr se szeretne dönteni.

Vicsi László polgármester: Én még hárommillióról sem akarok dönteni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Semmi gond innentől kezdve, összehívjuk mi a testületet nyolcvankétszer ha kell.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Én nem akarok plusz munkát adni.

Halászné Gambár Mária bizottság elnök: Megköszönöm a válaszadást, kérdezem, hogy a bizottság részéről van-e költségvetési rendeletervezettel kapcsolatban valamilyen kérdés a továbbiakban? Amennyiben nincs felteszem a kérdést a bizottsági tagok részére, hogy a 2015. évi költségvetési rendeletervezet bizottsági elfogadásával egyetért –e.

9/2015.(II.09.) számú SZES. Határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja az önkormányzat 2015.évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet.

Felelős: Halászné Gambár Mária bizottsági elnök

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

2. Napirend Előterjesztés a szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 6/2011. (IV.01.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Felkérem jegyző asszonyt tájékoztassa a bizottságot előterjesztésről.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ezt már egy körben áttárgyalta a szociális bizottság. Amiben tulajdonképpen javítottunk egyrészt a 4. oldalon volt egy apró stilisztikai észrevétele bizottsági tagunknak, itt tulajdonképpen egy kicsit átfogalmaztuk a 13. §. (2) bekezdést, tehát egyrészt magában a paragrafusban a (2) bekezdésben átmeneti támogatást állapíthat meg átruházott hatáskörben szöveg került, és így került alábontásra a három jogosult, a jegyző évente két alkalommal maximum 10.000.-Ft összegig, a polgármester rendkívüli esetben maximum 50.000.-Ft-ig és átruházott hatáskörben rendkívüli esetben a bizottság 100.000.-Ft-ig összegig, értelemszerűen az e fölötti támogatások Képviselő-testületi döntést igényelnek. Módosult a beteggondozási támogatás összege, felemelkedett 28.000.-Ft-ra havonta, tulajdonképpen szigorítottuk volna, de így értelemszerűen napi négy órát dolgozhat az ápoló a beteggondozási támogatás folyósítása alatt is. A 7. oldalon a 19. §. (2) bekezdésénél, az előzőekben volt olyan amit többen megkérdeztek, hogy kiz az az egyedülálló. Utána néztünk, és pontosítottuk, tehát egyrészt akik családban élnek, de tulajdonképpen betegségük miatt napközbeni ellátást nem képesek biztosítani, ők is előnyben részesülnek, illetve az Sztv. 4. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti egyedülálló személy nevel, aki az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált, házastársától külön él, kivéve ha

élettársa van. Akinek egyik szülője tartósan munkaképtelen, beteg, ő is elsőbbséget élvezhet. Ezentúl most hallom, hogy a 3. sz. melléklet is benyújtásra került a bizottsághoz, amely tulajdonképpen a helyi rendeletet társadalmi részvételre megkörcsítettük, és nem érkezett rá hozzászólás. Természetesen ez az a rendelet ami alapján az a 23 millió forint útközben támogatásként nyújtható.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Kérem a bizottságot, ha van kérdése tegye fel.

Koncz Szilvia bizottsági tag: Tudom, hogy a múltkor kellett volna feltennem ezt a kérdést, de azt is tudom, hogy előző szociális rendeletben az aktív korúak ellátásánál volt a lakókörnyezet rendezettségének az elvárásai. Az most ebbe nem tehető be?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem. Annál az egy típusnál lehetett előírni az önkormányzatnak a rendeletében, hogy tiszta udvar, rendes ház című projektet hirdethet. Most viszont ez a rendszeres szociális segély 2015. március 01-től megszűnik. Ennek az összege eddig 25.650.-Ft volt általában, ez a minimum összeg, illetve aki családos, és semmilyen más kereső foglalkozású nincs a családban az kb. 46.000.-Ft-ot kaphatott az egész családjára. Ezt a rendszeres szociális segélyt kell most felülvizsgálni, és tulajdonképpen elkülöníteni, hogy vannak azok a betegek, akik 67 %-os rokkantak, vagy 50 % alatti egészségügyi állapotban vannak, akik egészségkárosodási támogatást kaphatnak, illetve kapnak is, valamint az öt évvel nyugdíj előtti, akik eddig rendszeres szoc. segélyt kapnak, ők visszakerülnek foglalkoztatást helyettesítő támogatásra. A foglalkoztatást helyettesítő támogatás az az, hogy közmunkára behívjuk, amely abban az esetben tagadható meg ez a támogatás, hogyha nem működik együtt az önkormányzattal, tehát én behívom és ő nem tesz eleget, és orvosi igazolással nem menti ki, vagy pedig a munkaügyi központtal nem működik együtt. Jogszabályi kötelezettsége van, hogy ott is bizonyos időközökbe kell jelentkeznie, vagy ha meg van a más ellátásra való jogosultsága, akkor visszakerül a munkaügyi központ kötelezettségébe, tehát itt nem lehet többlétszorigorítást bele tenni.

Koncz Szilvia bizottsági tag: Azt nem ebbe a rendeletbe kellene be tenni, hogy kivel kell együttműködni adott esetben, pl. a munkaügyi központtal, vagy a hivatallal.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: A jogszabálynak az előírásait nem lehet megismételni a rendeletbe, utalni lehet rá.

Koncz Szilvia bizottsági tag: Nem látom az utalást sem rá.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem azt fogja nézni a polgár, hanem azt ami már fenn van három hete a honlapunkon, meg amit most a felülvizsgálat során a kezébe nyomnak, és megkapja. Mi vizsgáljuk felül őket, most folyik a felülvizsgálat. Erről a részletes tájékoztatást három hete felraktuk. Itt van minden benne, a honlapon megtalálható, ki van rakva a Népjóléti Csoporthoz, illetve most mindenkit behívunk és felülvizsgálunk mindenki megkapja a tájékoztatást. A rendeletből nem fogja tudni. Ez három oldalas. Összintén szólva bármennyire egyszerűen írtuk le, megfogja a delikvens és bemegy a kolléganőhöz és megkéri, hogy magyarázza el hogy most hova kell menni.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Van még valakinek kérdése?

Hardi Péter képviselő: Én egy stilisztikai változtatást javasolnék az 5. oldalon a fűtési támogatás 2. pontjában a - kérelem kérelmezhető - helyett kérelem adható be, vagy nyújtható be.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Az eljárási rendelkezésekkel kapcsolatban a 8. §.(4.) bekezdés alatt kérdezném meg, hogy az van, hogy az „igények elbírálása során Polgármesteri Hivatal a kérelmező által közölt adatokat, tényeket, nyilatkozatot, valamint a szociális helyzetet környezettanulmány során ellenőrizheti.” Tehát az, hogy ellenőrizheti, ezt meg is tettük minden alkalommal, volt rá példa most az elmúlt időben, hogy valaki a környezettanulmány lehetőségét, illetve azt, hogy kimenjen a bizottságtól, illetve a hivataltól valaki, azt megtagadta. Lehetne esetleg úgy módosítani, hogy aki a környezettanulmányban nem partner, nem vesz részt, nem engedélyezi, akkor lehetne az kizáró ok.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ebben az esetben már eleve hiánypótlást kap a ügyfél, mert mi kiértékeljük. Ha nincs otthon, hiánypótlást kap. A hiánypótlás szabályai, a megadott határidőn belül ismételtel kimegyünk, nincs otthon, akkor ebben az esetben elutasításra kerül a kérelem. Hatósági eljárásban, a KET. szabályai az érvényesek. Ezt nálunk ellenőrzik.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Volt olyan aki azt mondta, hogy ő nem akarja, hogy kimenjünk hozzá.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ezzel nem is volt gond, mert abban a pillanatban megkapta a tájékoztatást, hogy akkor sajnáljuk..., ugyanúgy ha nem nyújt be kereseti igazolást, ugyanúgy, ugye bármikor ellenőrizhető a vagyoni helyzet. Tehát amennyiben meggyőződik róla az önkormányzat, hogy félrevezette a hivatalt, hogy stb.stb., akkor jönnek a KET. szabályai, és visszakövetelhető a támogatás.

Koncz Szilvia bizottsági tag: Azt kérdezném, hogy a segélyekkel kapcsolatosan volt –e visszaélés.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nálunk nem volt. Aki esetleg úgy mondta, mert erre azért van példa, hogy rendkívül elfoglalt, és stb. stb., de azért találtunk egy olyan időpontot, ami neki jó, de környezettanulmány nélkül nem. Természetesen más, aki egy éven belül jön, sajnos azt kell hogy mondjam, hogy visszatérő delikvenssek vannak, aki éven belül támogatást kér, és egyébként köztudomású, hogy nem változott a jövedelme, mert ugyanúgy rendelkezési állási támogatáson van, vagy még ugyanúgy ápolási díjon van. Ezekre a helyekre értelemszerűen nem mennek ki környezettanulmányra. Például kapott fát is, kapott gyereknevelési támogatást. Évente kell felülvizsgálni ezeket a támogatások. Sokan bele esnek ebbe a körbe akik eddig fűtési támogatást, illetve fát kértek.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Én erre a 23 millió forintra szeretnék rákérdezni, bár egyszer már kérdeztem saját bizottsági ülésünkön is, de közben itt lamentáltam rajra, és néztem ezt a tervezetet, tulajdonképpen az önkormányzat hatáskörébe kerülnek ezek a dolgok, amik a 4. §-ban fel vannak sorolva, (érthetetlen szöveg). Ha nézem a költségvetést, akkor itt egyéb intézményi ellátások címszó alatt (érthetetlen szöveg) én úgy láttam, hogy családi támogatásra 2014-ben adtunk 4.8 e.-Ft-ot, betegséggel kapcsolatos ellátásokból volt 1.097 e.-Ft, illetve lakhatási támogatással kapcsolatos ellátás 4.500 e.-Ft. Ha én jól értelmezem, ez nem kerül át a Járáshoz, csak ez a foglalkoztatással kapcsolatos ellátás 1-es melléklet 1. oldalon. 148-as rovatszám alatt 23 millió lesz betervezve 2015. évre.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ez az egyéb nem intézményi ellátások, ez a 43 millió, meg a 23 millió forint, ez el kerül tőlünk. Ez nem marad itt. Az intézményi ellátottak pénzbeli juttatásai már 2014-ben sem volt, mert elvitték. A lakhatással kapcsolatos ellátások most is van, csak eddig úgy hívták, hogy lakásfenntartási támogatás.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Akkor ez a kb. 4,5 millió összeg megmarad.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Hát nem egészen, mert a lakásfenntartási támogatásnak az átlagos összege olyan 3.800.—4.000.-Ft volt. Viszont aki a lakhatási támogatást a villanyra kérte, az ugyanúgy jogosult volt tüzfát kérni, ha fával tüzelt, ahhoz már hozzáadok 15 ezer forintot, amit ugye eddig egy évben egyszer kérhetett. Tehát ez az összeg, ha a lakhatással kapcsolatos új ellátási típusú formákat nézzük, már magasabb lesz. Mert most kérhet majd fűtési támogatást, átmeneti települési támogatást.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Mit értünk átmeneti települési támogatáson.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Rendkívüli élethelyzetbe került. Például Fht-én van kapja ezt a 22.800.-Ft-ot, kérheti negyedévente az 5.000.-Ft segélyt, vagy például kórházba került, gyógyszerre kérhet segélyt.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Tehát akkor jegyző asszony azt mondja, hogy a 24.700 e .-Ft-al ezt nem tudom össze vetni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Már típusúként kerül el. Például ez egy érdekes szám, előkotortattam, hogy mitől 23 millió a 23 millió forint. Átmeneti segélynek 2014. évben 318 embernek adtunk támogatást 3.209.990.-Ft-ba, temetési segély 63 főnek ment 2.205.000.-Ft, lakásfenntartási támogatás 102 személynek ment 4.491.800.-Ft/fő, köztemetés 14 esetben volt 1.339 e.-Ft , tüzfifa eddig 3.125 e.-Ft volt, ez január 23-i állapot, szerintem a januári nincsen benne. Most még egy olyan 10-15 kérelem van bent. A tartalékalap terhére külön a testület megszavazott 112 főnek 2.800 e.-Ft-os tüzfát. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás 29 főnek 297 e.-Ft. Itt szerepeltettük a 90 év feletiek megajándékozását 473.255 .-Ft-al, mert ez mindig a szoc. segélyből ment. Eddig a mindenki karácsonya ment szoc. segélyből, most a tartalék alap terhére lett megszavaztatva, de ez változatlanul ott kerül

megtervezésre, illetve ugye visszakerülnek hozzánk FHT-ra majd azok az emberek, és azoknak az összegét megint csak itt kell tervezni.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Akkor elég lesz a 23 millió forint?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Az FHT-t visszaigényelhetjük.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Felkérem a bizottságot, hogy a szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 6/2011. (IV.01.) sz. önkormányzati rendelet módosítását elfogadja-e azokkal a kiegészítésekkel, amikről már az előző bizottsági ülésen is beszéltünk, amit jegyző asszony felolvasott.

10/2015.(II.09.) számú SZES. Határozat:


Pomáz Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja a módosításokkal kiegészítve a települési támogatásokról és egyes szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet tervezetét.

Felelős: Halászné Gambár Mária bizottsági elnök
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal


Halászné Gambár Mária Bizottság elnöke egyéb napirend nem lévén az ülést bezárta.

Kmf.


Halászné Gambár Mária
bizottság elnöke


Viasz Tibor
bizottsági tag

Jegyzőkönyvet készítette:
Pomáz, 2015. február 18.


Kollárné Derecskei Éva
népjóléti főea.

Pomáz Város Önkormányzat

2013 Pomáz, Kossuth Lajos út 23

Telefon: (26) 814-301

Telefax: (26) 325-640

JELENLÉTI ÍV

Pomáz Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 2015. február 09.-i ülésén

Időpont: 2015. február 09. 13.00

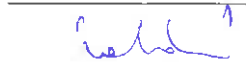
Helyszín: Polgármesteri Hivatal, Tanácssterem

Állandó meghívottak:

Vicsi László – polgármester



Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina - jegyző



Dr. Király Eszter - SZSZK vezető



A Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság részéről:

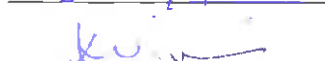
Halászné Gambár Mária – elnök



Hardi Péter – képviselő



Koncz Szilvia – képviselő



Viasz Tibor – külső tag



Galántai Katalin – külső tag



A Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság titkára:

Nagy Attiláné csoportvezető



Polgármesteri Hivatal részéről:

Kollárné Derecskei Éva - Népjóléti Csoport előadó



Jelen vannak még:



